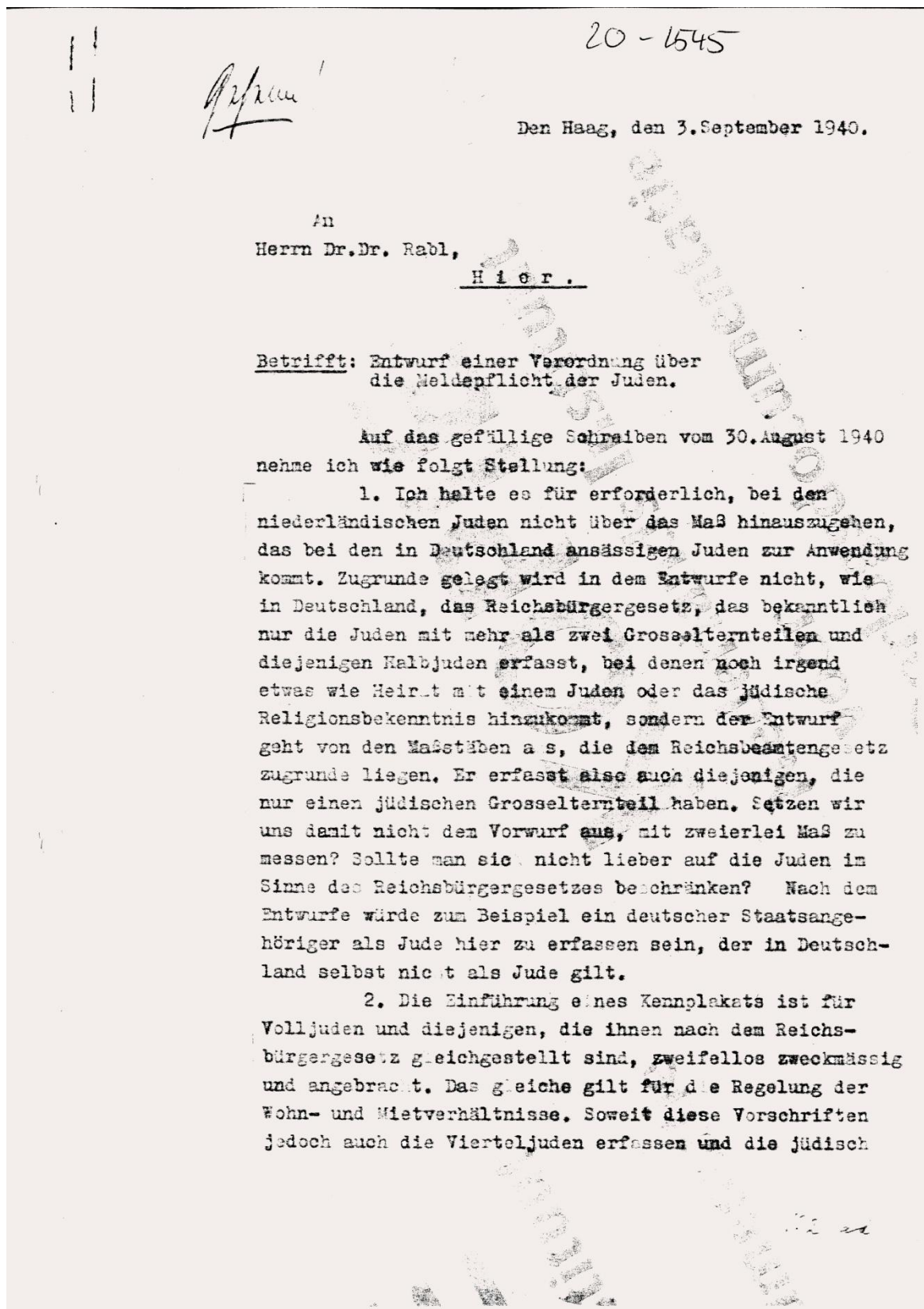




Secret letter by the head of the main department of the *Generalkommissar für  
Verwaltung und Justiz*



Versippen entstehen Komplikationen, die noch durchdacht werden müssten. Wenn zum Beispiel ein Jude mit einem Nichtjuden verheiratet ist, müssten nach § 8 Absatz 1 die Eheleute auseinandergelassen, und zwar auch schon dann, wenn es sich auf der jüdischen Seite nur um einen Vierteljuden handelt.

3. In § 6 ist vorgesehen, dass jeder, der ein nicht in seiner eigenen Person liegendes Interesse an der Meldung glaubhaft machen kann, verlangen kann, dass ihm die Meldebescheinigung vorgewiesen wird. Sollte man diese Befugnis nicht auf die Behörden beschränken?

4. Die in § 1 Absatz 1 vorgesehene Anmeldefrist von 20 Tagen soll nach § 12 bereits mit der Verkündung der Verordnung in Lauf gesetzt werden. An diesen Tagen haben die Meldebehörden, d.h. die Bürgermeister, noch keinerlei Vorbereitungen getroffen. Sie müssen die Formulare drucken lassen, Meldestellen einrichten, das Personal instruieren, Meldezeiten festlegen usw. In Amsterdam sollen über 100.000 Juden wohnen. Selbst, wenn diese Zahl zu hoch sein sollte, muss vermieden werden, dass alle diese Juden auf einmal zu vielen Tausenden sich vor dem Rathaus ansammeln, um ihrer Meldepflicht zu genügen, sodann wieder weggeschickt werden, weil noch nichts vorbereitet ist, oder weil sie nicht an die Reihe kommen können. Es muss also zwischen die Veröffentlichung der Verordnung und ihr Inkrafttreten soviel Zeit geschaltet werden, dass die Vorbereitungen getroffen werden können. Ferner muss die Frist zur Anmeldung so lang sein, dass eine ausreichende Einteilung der Meldepflichtigen, sei es nach Buchstaben, sei es nach Strassen, sei es nach sonstigen Maßstäben, möglich ist.

5. Inbezug auf die Meldegebühren (§9) bedarf es der Klarstellung, ob die Gebühr einmalig fällig ist oder für jedes Familienmitglied gezahlt werden soll. Soll der Familienvater, der seine unter 18 Jahre alten Kinder anmeldet, die Gebühr pro Kopf bezahlen, ausserdem noch einmal für seine Ehefrau und für diejenigen Kinder, die älter als 18 Jahre sind, und noch bei ihm wohnen, oder nur einmal?

5. Die Gebühr ist so festgesetzt, dass sie materiell keine Gebühr, sondern eine Steuer bedeutet. Im Sinne der deutschen Gesetzgebungs-Terminologie, besonders welche im Sinne des Kommunal-Abgabengesetzes, sind Gebühren, die Gegenleistung für Leistungen einer öffentl. rechtl. Körperschaft und dürfen darüber hinaus einen steuerlichen Ertrag nicht abwerfen. Es wäre zu klären, ob die in Aussicht genommene Meldeverordnung zum Anlass genommen werden soll, gleichzeitig eine Steuer zu erheben. Bisher haben wir steuerliche Fragen nicht in Angriff genommen, diese vielmehr der Initiative der niederländischen Behörden überlassen. Es erscheint auch nicht erforderlich, das Honorar der Amtsärzte für diesen Fall festzulegen. Die Amtsärzte dürften vielmehr, wie in Deutschland, ihre bestimmte Taxa haben.

7. § 11 Absatz 4 weicht von der Terminologie des Reichsstrafgesetzbuches ab. Eine Handlung, die mit Gefängnis bis zu 5 Jahren bedroht ist, ist kein Verbrechen, sondern ein Vergehen.

In Vertretung .

*Wolfgang Hoff*  
*Gen. Regierungskommissar*  
*Wolfgang Hoff*

*M. Meier 3/9*

Secret letter by the head of the main department of the Generalkommissar für Verwaltung und Justiz to the head of the department state law of the Reichskommissar, 3 September 1940, discussing a draft of an ordinance for an obligatory registration of the Jews in the Netherlands and the racist categories to be used.

Source: Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie, 20, 1260.

Translation:

Secret!

The Hague, 3 September 1940.

To  
Dr Dr Rabl,  
Here.

Reference: Draft of an Order on the Compulsory Registration of Jews

Here is my opinion of the helpful letter of 30 August 1940:

1. I consider it essential not to go beyond the measures applied to Jews resident in Germany in relation to Dutch Jews. The draft is based not on the Reich Citizenship Law, as it is in Germany, which as is well known, only includes Jews with more than two grandparents and those half-Jews with other additional factors such as marriage with a Jew or practicing Jewish faith; instead, the draft starts from the measures at the basis of the Reich Civil Service Law. It therefore also includes those with only one Jewish grandparent. Are we not in this way opening ourselves to the charge of using double standards? Wouldn't it be preferable to limit it to Jews as understood by the Reich Citizenship Law? According to the draft, for example, a German citizen would here be registered as a Jew when he would not count as a Jew in Germany itself.
2. The introduction of an identifying placard is doubtless appropriate and fitting for full Jews and those equated to them under the Reich Citizenship Law. The same goes for the ruling on housing conditions and tenancies. So long as these prescriptions also apply to quarter-Jews, however, and those with Jewish kin, complications will arise which must be thought through. If, for example, a Jew is married to a non-Jew, then according to section 8, paragraph 1, the married couple would have to separate, and that even if it only related to a quarter-Jew on the Jewish side.
3. Section 6 permits anybody who can provide evidence of an interest not lying in his own person to demand production of a registration card. Should this authority not be limited to the authorities?
4. The deadline of 20 days for registration laid out in section 1, paragraph 1 should, according to section 12 be set in motion as soon as the order is pronounced. The registering authorities, i.e. the mayor, have not made any preparation for this day. They have to print the forms, set up registration points, instruct staff and establish registration periods etc. Over 100,000 Jews are said to live in Amsterdam. Even if this number is exaggerated, we must avoid all these Jews gathering in many thousands outside the town hall at once to fulfil their duty to register and then being sent away because nothing is ready, or because they have come out of turn. So enough time must be allowed between the publication of the order and its enforcement for preparations to be made. Moreover, the timescale for registration must be long enough to make it possible to divide those required to register up in an appropriate way, whether alphabetically, by street or any other measure.

5. In reference to the registration fee (section 9), clarification is needed over whether the fee is due only once or whether it is to be paid for every member of a family. Should the father of a family pay the fee per capita for his children under the age of 18, and again for his wife and any children older than 18 and still living at home, or only once?
6. The fee is set at a level that makes it essentially not a fee but a tax. Under German legislative terminology, particularly ~~that~~ in accordance with the Community Charges Act, fees are the quid pro quo for an entity under public law and may not yield a tax income. Clarification would be necessary as to whether the envisaged order on registration would be taken as the occasion to raise a tax. As yet we have not tackled tax-related questions, preferring to leave these to the initiative of the Dutch authorities. It also seems unnecessary to set a fee for the public health officers for this case. The public health officers should rather, as in Germany, have their ordained taxa.
7. Section 11, paragraph 4 departs from the terminology of the Reich Criminal Code. An action with the threat of up to 5 years' imprisonment is not a crime but a misdemeanour.

Per pro  
[illegible]